**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-30 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.Т.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ш.Т.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Т.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.А.А. в отношении адвоката Ш.Т.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 20.09.2019г. адвокат приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ. В тот же день заявитель был задержан, в отношении него проводилось опознание несовершеннолетними потерпевшими. Заявителю не разъяснялось право на телефонный звонок родственнику. Адвокат не обратила внимания на многочисленные нарушения, допущенные в ходе проведения опознания (фактически заявитель был опознан только после того, как потерпевшему на него указал законный представитель), заявлений и замечаний в протокол следственного действия не вносила, не обжаловала постановление суда об избрании меры пресечения от 22.09.2019г.

27.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3944 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.12.2019г. представлены письменные материалы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражал против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.Т.М. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.А., выразившегося в том, что адвокат не обжаловала постановление суда от 22.09.2019г. об избрании в отношении Ф.А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Адвокатом Ш.Т.М. представлено письменное доказательство того, что её обязанности защитника прекратились до истечения срока на обжалование постановления суда об избрании заявителю Ф.А.А. меры пресечения в виде содержания под стражей, и осуществлять дальнейшую защиту Ф.А.А. адвокат Ш.Т.М. была не управомочена.

Оказание дальнейшей юридической помощи Ф.А.А., включая обжалование меры пресечения, при отсутствии для этого правовых оснований являлось бы серьёзным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Данная правовая позиция основывается как на дисциплинарной практике самой квалификационной комиссии (см., например дисциплинарное производство № 01-07/19), так и на судебной практике, квалифицирующей осуществление адвокатом защиты без надлежаще оформленных правовых оснований как навязывание юридической помощи, запрещённое пп.6) п.1 ст.9 КПЭА (дело № 2-4856/2019).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Т.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.